

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2015/16

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Vyšetření parodontu pomocí plně digitalizované sondy Pa-on probe

Jméno autora: Jitka Hrkalová

Jméno oponenta: odb. as. MUDr. Adel El – Lababidi, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) :

Předložená práce má 92 stran. Celkem 78 stran je věnováno zpracování vlastního tématu a zbývajících 14 pak zahrnuje seznam použité literatury, tabulek, grafů, obrázků a příloh. V práci je celkem 20 tabulek, 22 obrázků, 5 grafů a 11 příloh.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Volbu tématu považuji s ohledem na „digitalizaci“ všech oblastí našeho života, medicíny nevyjímaje, za velmi zdařilou a samotné téma za velmi aktuální a to zejména proto, že se dotýká každodenní práce dentální hygienistky. Parodont by totiž měl být středem pozornosti dentálních hygienistek a jeho vyšetření a ošetření by měla být věnována zvýšená pozornost z jejich strany, což se ovšem bohužel v běžné terénní praxi, z různých důvodů, často neděje!!!

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Prezentována práce je rozdělena do dvou základních částí a to teoretické a praktické. Vlastní teoretické části předchází krátký úvod do problematiky a stručné vytyčení cílů, které si autorka uložila. Samotná teoretická část je rozdělena na 4 základní kapitoly, v nichž se autorka postupně věnuje podrobnému popisu sondy Pa-on, na jejíž implementaci v praxi je tato práce zaměřená. Dále pak se autorka zaměřuje na problematiku parodontálních sond jako takových a s ní úzce související problematiku parodontálních indexů. Na závěr teoretické části se pak autorka věnuje samotnému parodontu, jeho onemocněním a jejich vztahu k celkovým onemocněním organismu.

Na úvod praktické části autorka rekapituluje cíle, které si uložila a vyslovuje čtyři hypotézy, které by ráda touto prací potvrdila či nikoliv. Následně autorka předkládá charakteristiku souboru, který sčítá celkem 11 probandů rozdělených do dvou základních skupin a to se zdravým parodontem (A) a s nemocným parodontem (B). V další části je pak popsána metodika práce a následně pak jsou prezentovány výsledky jak dotazníkového šetření, tak

i čtyři konkrétní kazuistiky z praxe. Na praktickou část plynule navazuje diskuze nad získanými výsledky a závěry k jednotlivým vysloveným hypotézám. Samotná práce je ukončena stručným shrnutím a praktickým výstupem, resp. doporučením do praxe.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Jak již bylo uvedeno výše, je práce rozdělena do dvou základních částí a to části teoretické a praktické. Teoretická část je postupně věnována podrobnému popisu použité elektronické sondy Pa-on, obecnému přehledu parodontálních sond, vč. ke srovnání použitých Williams a Click Probe sondy, přehledu indexu běžně používaných v terénní praxi a na závěr pak problematice parodontu, jeho patologickým stavům a jejich vztahům k celkovým onemocněním. S ohledem na větší přehlednost a vzájemné propojení jednotlivých diskutovaných bodů, se jako logičtější jeví uspořádání, při kterém by se jako první zpracovala problematika parodontu, co by struktury, která je předmětem zájmů předloženého vyšetření, dále pak přehled nástrojů k tomu určených, vč. zkoumané elektronické sondy a jako poslední pak otázku indexů a jejich implementací. Jednotlivé kapitoly jsou, bez ohledu na jejich sled, zpracovány poměrně obsáhle a jsou obohaceny o řadu obrázků, schémat, tabulek a grafů.

Samotná praktická část je dobře koncipována a zpracována. Vytýčení cílů práce je jednoznačné, stejně jako vyslovené hypotézy, které jsou stručné a jasné. Určitou výhradu lze vyslovit k velikosti prezentovaného souboru, který čítá pouhých 11 probandů rozdělených do dvou skupin. Při takovémto počtu probandů, lze jen stěží vyslovovat jednoznačné závěry, což ovšem samotná autorka v závěru práce a v závěrečné diskuzi uvádí. Tato skutečnost však v žádném případě nesnižuje z úrovně předložené práce, zejména pak její praktické části, neboť se jedná o práci bakalářskou, která se provádí v rámci praxe studentů a její realizace je založená zejména na dobré vůli a ochotě kolegů, u kterých studenti absolvují své praxe. Zajímavé by zajisté v této souvislosti bylo srovnání měření získaných nejen různými druhy sond, ale i různými „autory“.

Po odborné stránce neshledávám v předložené práci základní nedostatky. Přesto však nemohou ponechat bez povšimnutí skutečnost, že autorka střídatě používá pojem „parodontální kapsa“ a „parodontální chobot“ a to často i na téže straně. Podle současné platné terminologie je správný výraz „parodontální kapsa“ z anglického „periodontal pocket“, jehož používání doporučuje i česká parodontologická společnost. Dále musím poukázat i na, zřejmě nedopatřením vzniklou, chybu v obrázcích Willimasovy sondy prezentovaných na straně 12, kde obrázek převzatý z internetu opravdu odpovídá této sondě, zatímco obrázek, který pochází z archivu autorky nikoliv, ten totiž odpovídá tzv. UNC sondě, neboli sondě University of North Carolina. Určitý stupeň nejasnosti mám i ve vztahu k profilu měření Pa-on sondou, kde na stránce 7 autorka uvádí, že API a PBI slouží k měření zubního plaku, což není úplně přesné, neboť API patří mezi tzv. plak indexy, a tudíž k měření plaku slouží, zatímco PBI patří mezi tzv. gingivální indexy, a tudíž slouží k posouzení stavu gingivy. Zde však může jít o nepřesnost v manuálu přístroje, ze kterého autorka čerpala.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Práci, přes určité nedostatky, mohu po formální stránce hodnotit kladně. Text je poměrně přehledný, věty jsou spíše kratší a jednodušší avšak bez zásadnějších gramatických chyb. Jako každá jiná práce se ani tato nevyhnula několika překlepům.

Velmi kladně hodnotím kvalitu obrázků, které jsou z větší části dílem autorky. Jsou ve velmi vysokém rozlišení a snímány za standardních podmínek.

Zásadnější výhrady mám k seznamu použité literatury, kde autorka uvádí celkem 23 zdrojů, z nichž 5 tvoří přednášky a 4 internetové zdroje. Obecně nelze přednášky považovat za „zdroje literatury“, neboť jejich autoři mohou samí čerpat z různých zdrojů!!! Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout skutečnost, že autorka čerpala i ze zahraniční literatury, neboť cituje celkem 2 studie publikované v renomovaných zahraničních časopisech a jednu monografii věnovanou problematice klinické parodontologie a implantologie.

Celkové hodnocení:

Předkládanou práci, přes určité výše uvedené nedostatky, hodnotím velmi kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky:

Rád bych se autorky zeptal, zda má se zkoumanou elektronickou sondou zkušenosti i s měřením dalších ukazatelů než je hloubka parodontálních kapes, např. se stanovením hodnoty indexu PBI či API. Dále bych se rád zeptal na důvody, které vedly autorku k eliminaci pacientů s náhradami a těhotných žen. A jako poslední by mě zajímala kritéria výběru zubů k měření a proč byly u jednotlivých pacientů zvoleny různé zuby.

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Celkově práci hodnotím známkou velmi dobře.

Datum, místo: Praha 29.05.2016

Podpis oponenta: